

Format beoordelingsformulier FEM voor geschreven afstudeerwerk: de afstudeeropdracht

Toelichting over het gebruik van het formulier:

- Het beoordelingsformulier bestaat uit zeven standaarden (1 t/m 7), die elk zijn verdeeld in een aantal objecten (bijvoorbeeld 1.1, 1.2, 1.3). Elk object wordt beoordeeld aan de hand van een aantal criteria, die in de linkse kolom schuingedrukt zijn weergegeven. Standaard 4 is opleiding gebonden en standaard 7 wordt facultatief door opleidingen gebruikt.
- Dit beoordelingsformulier past in een holistische benadering waarbij het gaat om de prestatie als geheel en waarbij niet wordt gekeken naar elk specifiek aspect afzonderlijk. Als dus in een vakje meerdere criteria worden beschreven, kijkt de beoordelaar naar het oordeel over het totaal en kiest voor een van de vier niveaus.
- De beoordelaar geeft per standaard (1 t/m 6 of 7) een oordeel over het niveau. Per standaard geeft de beoordelaar een toelichting.
- Het kan bij individuele criteria voorkomen dat er weinig verschil is tussen de niveaus 'geaccepteerd' en 'best practice' dat heeft met de aard van het criterium te maken. Het kan ook voorkomen dat bij 'best practice' iets staat dat wordt verwacht bovenop de criteria zoals die bij de andere niveaus worden gehanteerd. Hiermee wordt getoond waarop de student zich kan onderscheiden.
- Dit beoordelingsformulier is ontwikkeld om zowel student als docent meer duidelijkheid te verschaffen over de verwachte prestatie en om een inhoudelijke discussie tussen beoordelaars te vergemakkelijken. De discussie zal worden gevoerd over de beoordeling van de diverse standaarden en hoe dit doorwerkt in de eindbeoordeling; de specifieke criteria kunnen houvast geven bij het gesprek tussen de examinatoren om tot een eindoordeel te komen.

Voordat een rapport wordt beoordeeld, dient deze aan de volgende vereisten te voldoen:

- Het rapport bevat op een willekeurige bladzijde niet meer dan 3 spel-, taal- en formuleringsfouten en het taalgebruik en de stijl zijn passend voor een advies aan het management van een onderneming.
- Het rapport voldoet aan de richtlijnen met betrekking tot inhoudsopgave, omvang en bronvermelding volgens APA stijl zoals weergegeven in de cursuswijzer.

Beslisregels bij de beoordeling:

- Het rapport is voldoende als alle standaarden (dus niet de specifieke criteria) een score in geaccepteerd of best practice hebben en geen in onvoldoende en ontwikkelend
- Het rapport is een bespreekgeval tussen de examinatoren als minimaal 1 standaard een score op ontwikkelend heeft. De examinatoren besluiten of het oordeel 'ontwikkelen' op deze standaard leidt tot een onvoldoende eindbeoordeling voor de hele scriptie. Dit wordt vastgelegd in de toelichting van de betreffende standaard.
- Het rapport is onvoldoende als één of meerdere examinatoren minimaal 1 standaard een score op onvoldoende heeft (n.b.: het kan dus zijn dat op een specifiek criterium onvoldoende wordt gescoord; de beslissing vindt plaats op basis van de, holistische, beoordeling per standaard).

1. Verkennen kwestie				
1.1. Situatie en aanleiding <i>Volledig Probleemdefinitie aanwezig</i>	1.1 De situatie bij de opdrachtgever en de aanleiding tot het probleem zijn niet omschreven en er is geen duidelijke probleemdefinitie gegeven.	1.1 De situatie bij de opdrachtgever en de aanleiding tot het probleem zijn ten dele omschreven en de probleemdefinitie is niet geheel duidelijk.	1.1 De situatie bij de opdrachtgever en de aanleiding tot het probleem zijn grotendeels omschreven en er is een duidelijke probleemdefinitie gegeven.	1.1. De bestudeerde situatie en aanleiding tot het onderzochte probleem zijn dusdanig volledig beschreven dat de student komt tot nieuwe inzichten over de doelstelling van het onderzoek. Er is een duidelijke probleemdefinitie gegeven.
1.2. Doelstellingen van opdrachtgever en onderzoek <i>SMART Kritische blik Onderbouwd Relevant voor opdrachtgever</i>	1.2 De doelstelling van het onderzoek is niet of vaag omschreven en/of niet onderbouwd. Er is geen blijk gegeven van een kritische blik ten opzichte van de verzamelde en/of door de opdrachtgever aangereikte informatie. De relevantie voor de opdrachtgever is niet (zichtbaar) gewaarborgd.	1.2. De doelstelling van het onderzoek is niet precies omschreven, maar de kern is zichtbaar. Er is enige onderbouwing. De student geeft nauwelijks blijk van een kritische blik ten opzichte van de verzamelde en/of door de opdrachtgever aangereikte informatie. De waarborging van de relevantie voor de opdrachtgever is niet volledig zichtbaar.	1.2. De doelstelling van het onderzoek is precies geformuleerd en onderbouwd ¹ . Er is blijk gegeven van een kritische blik ten opzichte van de verzamelde en door de opdrachtgever aangereikte informatie. De relevantie voor de opdrachtgever blijft gewaarborgd.	1.2. De doelstelling van het onderzoek is precies geformuleerd en onderbouwd ² . Er is blijk gegeven van een kritische blik ten opzichte van de verzamelde en door de opdrachtgever aangereikte informatie. De relevantie voor de opdrachtgever blijft gewaarborgd. De doelstelling is bovengemiddeld complex.

¹ N.B.: wetenschappelijk als vakliteratuur, als ook bronnen zoals interviews, data en interne documenten van de opdrachtgever. Hieronder valt dus ook afstemming met de opdrachtgever over de doelstelling van het onderzoek in relatie tot de doelstelling van de opdrachtgever. Als richtlijn voor literatuurgebruik kan worden gehanteerd dat aangehaalde publicaties voorzien dienen te zijn van bronvermeldingen.

² N.B.: wetenschappelijk als vakliteratuur, als ook bronnen zoals interviews, data en interne documenten van de opdrachtgever. Hieronder valt dus ook afstemming met de opdrachtgever over de doelstelling van het onderzoek in relatie tot de doelstelling van de opdrachtgever. Als richtlijn voor literatuurgebruik kan worden gehanteerd dat aangehaalde publicaties voorzien dienen te zijn van bronvermeldingen.

<p>1.3. Vraagstelling</p> <p><i>Precies geformuleerd³</i> <i>Ingeperkt</i> <i>Onderbouwd</i> <i>Gedefinieerd</i> <i>Voortkomend uit</i> <i>aanleiding/doelstellingen</i> <i>Zonder tegenstrijdigheden</i> <i>Relevant</i> <i>Gerelateerd aan kennisgebied</i></p>	<p>1.3 De onderzoeksvraag is omslachtig geformuleerd en/of omvat meer dan 1 vraag en/of er is geen sprake van inperking door uitwerking in deelvragen. Beantwoorden van de deelvragen leidt niet of gedeeltelijk tot beantwoorden van de hoofdvraag. Gebruikte termen worden niet gedefinieerd.</p> <p>De vraagstelling (hoofd en deelvragen) vloeit niet of niet zichtbaar voort uit aanleiding en doelstellingen en er zijn tegenstrijdigheden. De vraagstelling is niet onderbouwd met referenties. Praktijkrelevantie en plaats in het kennisgebied zijn niet zichtbaar gemaakt.</p>	<p>1.3 De onderzoeksvraag is niet precies geformuleerd of niet goed ingeperkt door uitwerking in deelvragen die onduidelijk zijn toegelicht. Beantwoorden van de deelvragen leidt niet zichtbaar tot beantwoorden van de hoofdvraag. Gebruikte termen worden gedefinieerd met enige ruimte voor interpretatie.</p> <p>Er is niet helemaal duidelijk gemaakt hoe de vraagstelling (hoofd en deelvragen) voortvloeit uit aanleiding en doelstellingen en/of er zijn tegenstrijdigheden. De vraagstelling is niet of onduidelijk onderbouwd met referenties waarbij praktijkrelevantie en plaats in het kennisgebied meer aandacht verdienen.</p>	<p>1.3 De onderzoeksvraag is precies geformuleerd en ingeperkt door uitwerking in deelvragen die zijn toegelicht. Beantwoorden van de deelvragen leidt tot beantwoorden van de hoofdvraag. Gebruikte termen worden gedefinieerd.</p> <p>De vraagstelling (hoofd en deelvragen) vloeit logisch voort uit aanleiding en doelstellingen en er zijn geen tegenstrijdigheden. De vraagstelling is onderbouwd met referenties waarbij praktijkrelevantie en plaats in het kennisgebied zichtbaar zijn gemaakt.</p>	<p>1.3 De onderzoeksvraag is precies geformuleerd en goed ingeperkt door uitwerking in deelvragen die zijn toegelicht aan de hand van eerder onderzoek. Beantwoorden van de deelvragen leidt tot beantwoorden van de hoofdvraag. Gebruikte termen worden gedefinieerd en geven inzicht in wat de student eronder verstaat.</p> <p>De vraagstelling (hoofd en deelvragen) vloeit logisch voort uit aanleiding en doelstellingen en er zijn geen tegenstrijdigheden. De vraagstelling is onderbouwd met referenties waarbij praktijkrelevantie en plaats in het kennisgebied zichtbaar zijn gemaakt.</p> <p>De vraagstelling is bovengemiddeld complex.</p>
<p>Beoordeling standaard 1:</p>	<p>Onvoldoende (<5,0)</p>	<p>Ontwikkend (5,0-5,9)</p>	<p>Geaccepteerd (6,0-7,9)</p>	<p>Best practice (8,0-10,0)</p>
<p>Toelichting:</p>				

³ Precies is een formulering uit de boeken van Heinze Oost. Lector Daan Andriessen baseert zijn formulering van de term precies in het 'Compendium prestatiecriteria voor afstudeeronderzoek voor HBO Bacheloropleidingen' daarop: "Wordt duidelijkheid verschaft over: (1) de centrale begrippen en hun definitie en (2) De eventuele relatie tussen de centrale begrippen?"

2. Literatuurgebruik en theoretisch kader				
<p>2.1. Bruikbaarheid gegevens uit literatuuronderzoek</p> <p><i>Samengevat in kernbegrippen</i> <i>Leidend tot nieuwe inzichten</i> <i>Gerelativeerd</i> <i>Beargumenteerde keuzes</i></p>	<p>2.1. De gegevens uit het literatuuronderzoek worden gebrekkig samengevat en er wordt geen of onvoldoende relatie gelegd met de onderzoeksvraag.</p> <p>Beperkingen van het literatuuronderzoek worden niet aangegeven en keuzes worden niet beargumenteerd.</p>	<p>2.1. Een gedeelte van de gegevens uit het literatuuronderzoek wordt correct samengevat en voor dit deel wordt een relatie gelegd met de onderzoeksvraag.</p> <p>Beperkingen van het literatuuronderzoek worden niet aangegeven. En keuzes worden beperkt beargumenteerd.</p>	<p>2.1. De gegevens uit het literatuuronderzoek worden samengevat, de voor het onderzoek van belang zijnde kernbegrippen en de relatie tussen deze begrippen wordt verduidelijkt. Beperkingen van het literatuuronderzoek worden beperkt aangegeven en keuzes worden beargumenteerd.</p>	<p>2.1 De gegevens uit het literatuuronderzoek worden samengevat in voor het onderzoek van belang zijnde kernbegrippen en de relatie tussen deze kernbegrippen wordt zodanig verduidelijkt dat nieuwe inzichten ontstaan.</p> <p>Beperkingen van het literatuuronderzoek worden aangegeven en keuzes worden beargumenteerd.</p>
<p>2.2. Selectie van literatuur</p> <p><i>Aansluitend bij onderzoeksvraag</i> <i>Actueel</i> <i>Van voldoende niveau⁴</i> <i>Benoemt verschillen</i></p>	<p>2.2. De gekozen literatuur sluit onvoldoende aan bij de onderzoeksvraag, is onvoldoende actueel en is van onvoldoende niveau². Verschillende opvattingen in de literatuur worden niet benoemd en uiteengezet.</p>	<p>2.2. Een gedeelte van de gekozen literatuur sluit aan bij de onderzoeksvraag, literatuur is deels actueel en is deels van voldoende niveau². Verschillende opvattingen in de literatuur worden niet benoemd en uiteengezet.</p>	<p>2.2. De gekozen literatuur sluit zichtbaar aan bij de onderzoeksvraag, is voldoende actueel en van voldoende niveau². Verschillende opvattingen in de literatuur worden beperkt benoemd en uiteengezet.</p>	<p>2.2. De gekozen literatuur sluit zichtbaar aan bij de onderzoeksvraag, is actueel en uitsluitend van het juiste niveau². Verschillende opvattingen in de literatuur worden benoemd en uiteengezet.</p>
Beoordeling standaard 2:	Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkelen (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
Toelichting:				

⁴ De student dient gebruik te maken van vakliteratuur en wetenschappelijke literatuur waarbij de student niet uitsluitend de basisliteratuur uit de eigen opleiding gebruikt. Als richtlijn voor literatuurgebruik kan worden gehanteerd dat aangehaalde publicaties voorzien dienen te zijn van bronvermeldingen.

3. Methodologie				
<p>3.1. Beschrijving van de stappen in het onderzoek</p> <p><i>Eenduidig Samenhangend Begrijpelijk</i></p>	<p>3.1. De opzet van het onderzoek is onduidelijk of niet adequaat voor de onderzoeksvraag.</p> <p>Er is onvoldoende informatie om te begrijpen wat de onderzoeker precies heeft gedaan.</p>	<p>3.1. De opzet van het onderzoek wordt deels verduidelijkt en is vrij toepasselijk voor de onderzoeksvraag.</p> <p>Gedeeltes van het onderzoek zijn voldoende uitgebreid beschreven om te begrijpen wat de onderzoeker heeft gedaan.</p>	<p>3.1. De opzet en procedure van het onderzoek worden eenduidig en samenhangend beschreven.</p> <p>Het is te begrijpen wat de onderzoeker precies heeft gedaan.</p>	<p>3.1. De opzet van het onderzoek wordt eenduidig en samenhangend beschreven, waarbij deze wordt gerechtvaardigd vanuit de literatuur en/of eerder onderzoek.</p> <p>Het is volledig te begrijpen wat de onderzoeker precies heeft gedaan.</p>
<p>3.2. Beschrijving wijze van data verzameling</p> <p><i>Volledig Beargumenteed</i></p>	<p>3.2. De wijze van data verzameling (bijvoorbeeld respondenten en instrumenten) is beperkt beschreven.</p> <p>Gemaakte keuzes worden niet beargumenteerd.</p>	<p>3.2. De wijze van data verzameling (bijvoorbeeld respondenten en instrumenten) is grotendeels beschreven. Gemaakte keuzes worden niet beargumenteerd.</p>	<p>3.2. De wijze van data verzameling (bijvoorbeeld respondenten en instrumenten) is grotendeels beschreven. Gemaakte keuzes worden beperkt beargumenteerd.</p>	<p>3.2. De wijze van data verzameling (bijvoorbeeld respondenten en instrumenten) is volledig beschreven. Gemaakte keuzes worden volledig beargumenteerd.</p>
<p>3.3. Beschrijving en onderbouwing keuze gebruikte methoden van data-analyse</p> <p><i>Beschreven Beargumenteed</i></p>	<p>3.3. De gebruikte methoden van onderzoek en data analyse zijn onvoldoende beschreven of niet beargumenteerd.</p>	<p>3.3. Er is een gedeeltelijke beschrijving en beargumentering van de gebruikte methoden van onderzoek en data analyse.</p>	<p>3.3. De methoden van onderzoek en data analyse zijn duidelijk beschreven en beargumenteerd.</p>	<p>3.3. Deze is gelijk aan 'geaccepteerd' .</p>

3.4. Betrouwbaarheid ⁵ <i>Gedefinieerd</i> <i>Verwezen naar</i> <i>onderzoeksliteratuur</i> <i>Verantwoord</i>	3.4. Betrouwbaarheid is niet gedefinieerd en/of er is bij het definiëren van betrouwbaarheid niet verwezen naar onderzoeksliteratuur en/of er is niet verantwoord wat is gedaan om de betrouwbaarheid van het onderzoek te waarborgen.	3.4. Betrouwbaarheid is beperkt gedefinieerd met verwijzing naar onderzoeksliteratuur en er is beperkt of niet expliciet verantwoord wat is gedaan om de betrouwbaarheid van het onderzoek te waarborgen.	3.4. Betrouwbaarheid is gedefinieerd met verwijzing naar onderzoeksliteratuur en er is verantwoord wat is gedaan om de betrouwbaarheid van het onderzoek te waarborgen.	3.4. Deze is gelijk aan 'geaccepteerd' .
3.5 Validiteit ⁶ <i>Gedefinieerd</i> <i>Verwezen naar</i> <i>onderzoeksliteratuur</i> <i>Verantwoord</i>	3.5. Validiteit is niet gedefinieerd en/of er is bij het definiëren van validiteit niet verwezen naar onderzoeksliteratuur en/of er is niet verantwoord wat is gedaan om de validiteit van het onderzoek te waarborgen.	3.5. Validiteit is beperkt gedefinieerd met verwijzing naar onderzoeksliteratuur en er is beperkt of niet expliciet verantwoord wat is gedaan om de validiteit van het onderzoek te waarborgen.	3.5 Validiteit is gedefinieerd met verwijzing naar onderzoeksliteratuur en er is verantwoord wat is gedaan om de validiteit van het onderzoek te waarborgen.	3.5. Deze is gelijk aan 'geaccepteerd' .
Beoordeling standaard 3:	Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkelend (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)

⁵ De definitie van betrouwbaarheid is: in hoeverre toevallige fouten zijn ingeperkt en herhaalbaarheid is gewaarborgd (Verhoeven, 2014, p. 39 en 205). Manieren om de betrouwbaarheid te waarborgen zijn volgens Verhoeven (2014, p. 206-208): steekproefomvang, test-hertest, standaardisering, peer feedback, verantwoording, interbeoordelaarsbetrouwbaarheid, triangulatie, iteratie. Niet elke van deze manieren is toepasbaar op elk onderzoek.

⁶ Validiteit wordt door Verhoeven (2014, p. 41) gedefinieerd als de mate waarin het onderzoek vrij is van systematische fouten: "meten we wat we willen meten?".

Toelichting:

4. Analyse				
<i>Standaard 4 is opleidingsspecifiek</i>				
Beoordeling standaard 4:	Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkelend (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)

Toelichting:

5. Conclusies en aanbevelingen				
<p>5.1. Onderbouwing conclusies</p> <p><i>Gebaseerd op onderzoek</i> <i>Geïnterpreteerd met behulp van referenties</i></p>	<p>5.1. De conclusies zijn niet gebaseerd op resultaten uit het empirisch onderzoek en staan los van bestudeerde referenties.</p>	<p>5.1. De conclusies zijn gedeeltelijk gebaseerd op de resultaten uit het empirisch onderzoek. Een gedeelte van de conclusies heeft een duidelijke relatie met bestudeerde referenties.</p>	<p>5.1. De conclusies staan in relatie tot de resultaten uit het empirisch onderzoek. De interpretatie van de conclusies vindt plaats vanuit de bestudeerde referenties.</p>	<p>5.1. De conclusies staan in directe relatie tot de resultaten uit het empirisch onderzoek. De interpretatie van de conclusies vindt plaats vanuit de bestudeerde referenties waarbij overeenkomsten en verschillen met andere (praktijk)onderzoeken expliciet worden verklaard.</p>
<p>5.2. Beantwoording onderzoeksvraag en deelvragen</p> <p><i>Volledig</i> <i>Passend</i></p>	<p>5.2. De geformuleerde vragen en deelvragen zijn niet volledig en passend beantwoord.</p>	<p>5.2. Een deel van de geformuleerde vragen en deelvragen is volledig en passend beantwoord.</p>	<p>5.2. Alle geformuleerde vragen en deelvragen zijn volledig en passend beantwoord.</p>	<p>5.2. Alle geformuleerde vragen en deelvragen zijn op originele wijze volledig en passend beantwoord.</p>
<p>5.3. Fundering van de aanbevelingen:</p> <p><i>Beschreven</i> <i>Volledig</i></p>	<p>5.3. Aanbevelingen voor de opdrachtgever of punten voor nader onderzoek ontbreken of hebben weinig relatie met de resultaten van het onderzoek of sluiten niet aan bij de praktijk.</p>	<p>5.3. Er worden aanbevelingen voor de opdrachtgever gemaakt en punten voor nader onderzoek genoemd die te herleiden zijn tot (een deel van) de conclusies, daarbij enigszins aansluitend bij de praktijk.</p>	<p>5.3. Op basis van specifieke conclusies van het onderzoek worden concrete aanbevelingen gedaan voor de opdrachtgever en punten voor nader onderzoek worden beschreven, daarbij aansluitend bij de praktijk.</p>	<p>5.3. Op basis van de specifieke conclusies van het onderzoek worden concrete aanbevelingen gedaan voor de opdrachtgever en punten voor nader onderzoek worden uitgebreid beschreven, daarbij volledig aansluitend op de praktijk.</p>

<p>5.4. Praktijkgerichtheid van de aanbevelingen</p> <p><i>Haalbaar</i> <i>Bruikbaar</i> <i>Uitvoerbaar</i> <i>Origineel</i> <i>Onderzocht</i></p>	<p>5.4. De voorgestelde aanbevelingen zijn binnen de context van de opdrachtgever twijfelachtig wat betreft bruikbaarheid, haalbaarheid en uitvoerbaarheid en ze zijn bovendien niet origineel.</p> <p>De aanbevelingen zijn niet in praktijk of met behulp van referenties onderzocht.</p>	<p>5.4. Een deel van de voorgestelde aanbevelingen is bruikbaar, haalbaar en uitvoerbaar binnen de context van de opdrachtgever en ze zijn niet origineel.</p> <p>De aanbevelingen zijn niet in praktijk of met behulp van referenties onderzocht.</p>	<p>5.4. De voorgestelde aanbevelingen zijn over het algemeen bruikbaar, haalbaar en uitvoerbaar binnen de context van de opdrachtgever, maar zijn niet origineel.</p> <p>De aanbevelingen zijn niet in praktijk of met behulp van referenties onderzocht.</p>	<p>5.4. De voorgestelde aanbevelingen zijn bruikbaar, haalbaar en uitvoerbaar binnen de context van de opdrachtgever en kennen een zekere mate van originaliteit.</p> <p>De aanbevelingen zijn op kleine schaal in praktijk of met behulp van referenties onderzocht.</p>
<p>5.5. Inhoudelijke reflectie op het onderzoek</p> <p><i>Beschikbaar</i> <i>Volledig</i> <i>Diepgaand</i> <i>Impact</i></p>	<p>5.5. Een reflectie op alle belangrijke inhoudelijke keuzes in het proces en op het onderzoeksresultaat ontbreekt of heeft geen enkele diepgang. De impact van het onderzoek is niet duidelijk gemaakt.</p>	<p>5.5. Een reflectie op alle belangrijke inhoudelijke keuzes in het proces en op het onderzoeksresultaat is beperkt aanwezig, maar de reflectie is niet diepgaand of deels onjuist. De impact van het onderzoek is beperkt duidelijk gemaakt.</p>	<p>5.5. Een reflectie op alle belangrijke inhoudelijke keuzes in het proces en op het onderzoeksresultaat is aanwezig en vertoont enige diepgang, zodat duidelijk wordt wat de sterktes en zwaktes van het onderzoek zijn. De impact van het onderzoek is duidelijk gemaakt.</p>	<p>5.5. Een reflectie op alle belangrijke inhoudelijke keuzes in het proces en op het onderzoeksresultaat is volledig aanwezig en vertoont zodanige diepgang dat duidelijk wordt wat de sterktes en zwaktes van het onderzoek zijn en dat originele ideeën voor vervolgonderzoek ontstaan. De impact van het onderzoek is uitgebreid duidelijk gemaakt.</p>
<p>Beoordeling standaard 5:</p>	<p>Onvoldoende (<5,0)</p>	<p>Ontwikkelend (5,0-5,9)</p>	<p>Geaccepteerd (6,0-7,9)</p>	<p>Best practice (8,0-10,0)</p>
<p>Toelichting:</p>				

6. Rapportagetechniek en taalgebruik				
6.1. Formulering (management)samenvatting <i>Begrijpelijk</i>	6.1. De samenvatting bestaat voornamelijk uit (zins-)delen die ook elders in de scriptie staan. De samenvatting is niet goed te begrijpen na een eerste lezing.	6.1. De samenvatting is een zelfstandig stuk dat een deel van de aspecten van het onderzoek beschrijft en/of waarbij onduidelijk is wat de belangrijkste aspecten zijn. De samenvatting is redelijk te begrijpen.	6.1. De samenvatting is een zelfstandig stuk dat de belangrijkste aspecten van het onderzoek beschrijft. De samenvatting is goed te begrijpen.	6.1. De samenvatting is een zelfstandig stuk dat de belangrijkste aspecten van het onderzoek beschrijft. De samenvatting is goed te begrijpen en geeft de lezer de mogelijkheid om selectief verder te lezen.
6.2. Structuur scriptie <i>Aantrekkelijk Ondersteunend Beknopt</i>	6.2. De scriptie heeft geen logische indeling. De scriptie is lastig te begrijpen of moeizaam leesbaar omdat de hoeveelheid informatie te groot of juist ontoereikend is.	6.2. De scriptie kent een gebrekkige indeling maar is niettemin redelijk begrijpelijk. De scriptie is redelijk leesbaar. De informatie is soms wel ontoereikend of te uitgebreid.	6.2. De hoofdstukken en paragrafen zijn zo ingedeeld dat zij bijdragen aan een goed begrip van de scriptie. De hoeveelheid informatie is meestal voldoende.	6.2. De hoofdstukken en paragrafen zijn zo ingedeeld dat zij aantrekkelijk zijn en bijdragen aan een goed begrip van de scriptie. De hoeveelheid informatie is goed in balans.
6.3. Bijlagen <i>Functioneel Publieksgericht</i>	6.3. De scriptie kent geen zinvol en publieksgericht gebruik van bijlage(n).	6.3. De scriptie kent deels een zinvol en publieksgericht gebruik van bijlage(n).	6.3. De scriptie kent een grotendeels zinvol en publieksgericht gebruik van bijlage(n).	6.3. De scriptie kent een functioneel en publieksgericht gebruik van bijlage(n).
6.4. Gebruik begrippen <i>Consistent</i>	6.4. De scriptie kent geen consistent gebruik van begrippen.	6.4. In de scriptie wordt een deel van de begrippen consistent gebruikt.	6.4. De scriptie kent een consistent gebruik van begrippen.	6.4. Deze is gelijk aan 'geaccepteerd' .
Beoordeling standaard 6:	Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeland (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
Toelichting:				

7. Aanpak kiezen				
7.1 Gekozen aanpak <i>Gebaseerd op theorieën en modellen</i> <i>Kritisch</i>	7.1. De gekozen aanpak is niet onderbouwd. Alternatieven worden niet beschreven en er wordt geen onderbouwde keuze gemaakt voor te gebruiken theorieën en modellen.	7.1. De gekozen aanpak is beperkt onderbouwd. Alternatieven worden beschreven, maar de onderbouwing van de keuze voor te gebruiken theorieën en modellen is onvoldoende.	7.1. De gekozen aanpak is redelijk onderbouwd. Alternatieven worden beschreven en er wordt een redelijk onderbouwde keuze gemaakt voor te gebruiken theorieën en modellen.	7.1. De gekozen aanpak is onderbouwd met referenties. Alternatieven worden kritisch beschreven en er wordt een goed onderbouwde keuze gemaakt voor te gebruiken theorieën en modellen.
7.2 Gekozen aanpak <i>Passend</i> <i>Volledig</i> <i>Goed uitgewerkt</i>	7.2. De aanpak past niet bij de doelstelling van het project. De aanpak is onvolledig en/of de beschrijving ervan is niet helder uitgewerkt.	7.2. De aanpak past enigszins bij de doelstelling van het project. De aanpak is redelijk volledig, maar de beschrijving ervan is niet helder uitgewerkt.	7.2. De aanpak past bij de doelstelling van het project. De aanpak is volledig. De beschrijving ervan is redelijk helder uitgewerkt.	7.2. De aanpak past bij de doelstelling van het project. De aanpak is volledig en de beschrijving ervan is helder uitgewerkt.
7.3 Gekozen aanpak <i>Haalbaar</i>	7.3. Een planning ontbreekt of is niet inzichtelijk gepresenteerd.	7.3. Er is sprake van een redelijk overzichtelijke planning, maar deze is niet realistisch.	7.3. Er is sprake van een redelijk overzichtelijke en realistische planning.	7.3. Er is sprake van een heldere en realistische planning.

7.4. Reflectie op het proces <i>Helder Diepgaand</i>	7.4. Er is geen of nauwelijks reflectie op het proces gedaan of de reflectie vertoont nauwelijks diepgang.	7.4. Er is een beperkte reflectie op het proces gedaan; de diepgang is daarbij niet van het gewenste niveau. Er wordt gereflecteerd op de aansluiting van de aanpak bij de doelstelling, kwaliteit van overleggen, het omgaan met onvoorziene omstandigheden, de samenwerking met afstudeerbegeleider en opdrachtgever, de uitvoering van de planning.	7.4. Er is een redelijke reflectie op het proces gedaan. Daarbij wordt gereflecteerd op de aansluiting van de aanpak bij de doelstelling, kwaliteit van overleggen, het omgaan met onvoorziene omstandigheden, de samenwerking met afstudeerbegeleider en opdrachtgever, de uitvoering van de planning.	7.4. Er is een heldere en diepgaande reflectie op het proces gedaan met behulp van een reflectiemodel. Daarbij wordt gereflecteerd op de aansluiting van de aanpak bij de doelstelling, kwaliteit van overleggen, het omgaan met onvoorziene omstandigheden, de samenwerking met afstudeerbegeleider en opdrachtgever, de uitvoering van de planning.
Beoordeling standaard 7:	Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkelend (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
Toelichting				

Toelichting over de totstandkoming en fundering van dit beoordelingsformulier:

- Bij het creëren van dit formulier is gebruik gemaakt van de benaming van niveaus van het formulier 'Beoordeling PGO' van de Universiteit Utrecht
- In dit formulier zijn de ideeën van Daan Andriessen van het lectoraat Methodologie van Praktijkgericht Onderzoek verwerkt.
- In dit formulier is de terminologie van Heinze Oost gebruikt.